

Reunión de Observatorios Nacionales de Drogas

Lisboa, Portugal

Del 22 al 26 de mayo de 2023

Meeting of National
Drug Observatories

Lisbon, Portugal
From 22 to 26 May 2023



Evaluación de políticas públicas, programas y proyectos sociales

Evaluation of public policies, programs and social projects

Prof. Dra. Erika M. Rodríguez

Universidad Complutense de Madrid, 2019



La evaluación de Políticas Públicas

The evaluation of Public Policies



- La concepción del análisis de políticas públicas incorpora tanto la pretensión de conocer los efectos de las políticas ejecutadas como el intento de racionalizar la toma de decisiones políticas, aprovechando las lecciones de la experiencia.
- La evaluación se considera la última etapa. Su objetivo se centra en valorar los resultados de la política y, a su vez, servir de base para la planificación de la intervención pública a lo largo del tiempo, formando parte de un proceso de retroalimentación, explotando sus conclusiones y recomendaciones.

“Los intentos de buscar la racionalidad a un programa o política olvidan en algunas ocasiones que las decisiones públicas son negociaciones políticas y el resultado de la mediación de diferentes grupos de interés.”

- Así, frente a la concepción tradicional de la evaluación como última etapa del proceso de planificación, optamos por una visión integral donde la evaluación se realiza en todas las etapas del diseño de programas, analizando la pertinencia y coherencia de los problemas, objetivos e instrumentos planteados, el proceso de aplicación del programa y sus resultados.
- The conception of public policy analysis incorporates both the claim to know the effects of the policies implemented and the attempt to rationalize political decision-making, taking advantage of the lessons of experience.
- Evaluation is considered the last stage. Its objective is to assess the results of the policy and, in turn, to serve as a basis for the planning of public intervention over time, forming part of a feedback process, exploiting its conclusions and recommendations.
- "Attempts to seek rationality for a program or policy sometimes forget that public decisions are political negotiations and the result of mediation by different interest groups."
- Thus, compared to the traditional conception of evaluation as the last stage of the planning process, we opted for a comprehensive vision where evaluation is carried out at all stages of program design, analyzing the relevance and coherence of the problems, objectives and instruments raised, the process of implementation of the program and its results.



Cuatro motivos principales para llevar a cabo evaluaciones:
Cuatro razones principales para realizar evaluaciones:



1. Contribuir al diseño de las intervenciones;
2. Mejorar la calidad de la intervención;
3. Colaborar en la asignación eficaz de los recursos (eficacia); y
4. Notificar los logros de la intervención (responsabilidad).
5. Rendirle cuentas a los ciudadanos (democracia)

1. Contribute to the design of interventions;
2. Improve the quality of intervention;
3. Collaborate in the effective allocation of resources (effectiveness); and
4. Report the achievements of the intervention (responsibility).
5. Accountability to citizens (democracy)

Funciones de la evaluación

Functions of evaluation

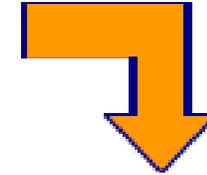
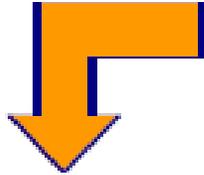


- ¿Cuál es la naturaleza y dimensión del problema que se desea resolver? ¿Dónde está localizado y a quién afecta?
- ¿Qué posibles intervenciones podrían paliar significativamente el problema? ¿Cuáles son las alternativas?
- ¿Cuál es la "población objetivo" adecuada?
- ¿Está llevándose a cabo el programa o la política tal como se diseñó?
- ¿Cuáles son las variables del contexto socioeconómico que influyen en la marcha del programa? ¿En qué medida?
- ¿Es la actuación efectiva? ¿Está el programa o la política alcanzando a su población objetivo?
- ¿Cuáles son los impactos de la intervención en la población objetivo? ¿Cómo los perciben los beneficiarios?
- ¿Cuánto cuesta? ¿Cuál es el coste en relación a los beneficios y a la utilidad de la misma?
- ¿Cumple la normativa legal establecida?

- What is the nature and dimension of the problem you want to solve? Where is it located and who is affected?
- What possible interventions could significantly alleviate the problem? What are the alternatives?
- What is the right "target population"?
- Is the program or policy being carried out as designed?
- What are the variables of the socioeconomic context that influence the progress of the program? To what extent?
- Is the action effective? Is the program or policy reaching your target population?
- What are the impacts of the intervention on the target population? How do the beneficiaries perceive them?
- How much does it cost? What is the cost in relation to the benefits and usefulness of it?
- Does it comply with the established legal regulations?



Tipos de evaluación según:



Quién evalúa

- Interna
- Externa

Su función

- Sumativa
- Formativa

El contenido de la evaluación

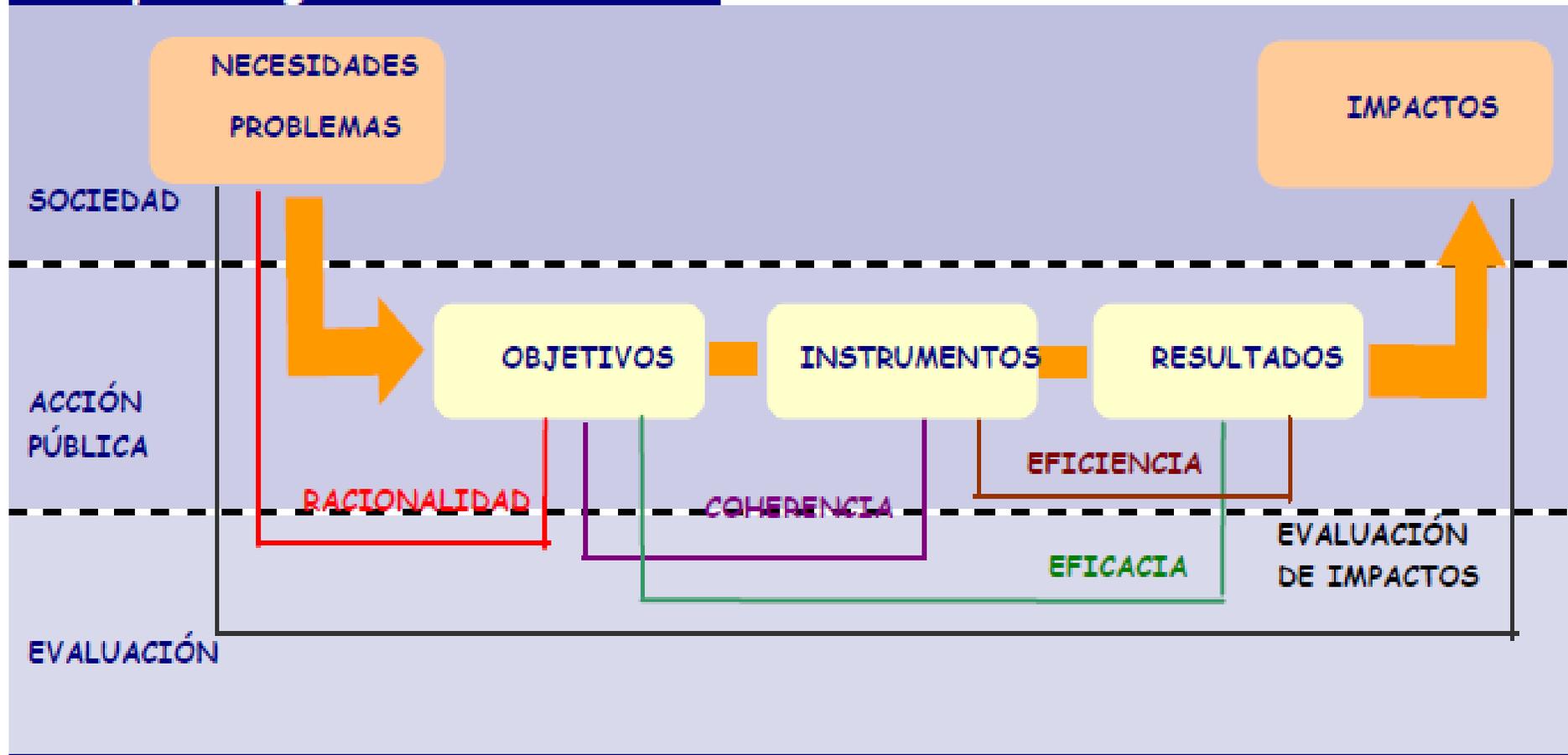
- Conceptual o de diseño
- Del proceso de aplicación y gestión
- De resultados e impactos

La perspectiva temporal

- Ex-ante
- Intermedia
- Ex-post



Enfoque integral de la evaluación





Hipótesis de intervención y de evaluación

Intervention and evaluation scenarios



- La hipótesis de la intervención. En toda intervención subyace una teoría a partir de la que se diseñan distintos mecanismos o instrumentos que contribuirán a resolver, o a mitigar-, dicho problema. En esta teoría o hipótesis de intervención operan relaciones de causa-efecto (relaciones de causalidad), de tal modo que la intervención, al incidir en las causas, producirá unos efectos que contribuirán a la resolución de lo que justificó la intervención.
- Las hipótesis de evaluación. Éstas son hipótesis que presuponen determinados aspectos o resultados de la intervención que resulta conveniente formular en la evaluación. O plantea que una intervención alcanzará a unos individuos más que a otros, en función de una serie de características personales. Estas hipótesis pueden ser consensuadas con los gestores o decisores de la intervención, o pueden ser incorporadas por el evaluador a la vista de investigaciones o evaluaciones en esa u otras áreas o en distintos países.

Tomado de Guía para la ejecución de evaluaciones de políticas públicas AEVAL ,
http://www.aeval.es/export/sites/aeval/comun/pdf/evaluaciones/Guia_Evaluaciones_AEVAL.pdf

The hypothesis of the intervention. In every intervention there is an underlying theory from which different mechanisms or instruments are designed that will contribute to solving, or mitigating, this problem. In this theory or hypothesis of intervention operate cause-effect relationships (causal relationships), in such a way that the intervention, by influencing the causes, will produce effects that will contribute to the resolution of what justified the intervention.

Evaluation hypotheses. These are assumptions that presuppose certain aspects or results of the intervention that should be formulated in the evaluation. Or it states that an intervention will reach some individuals more than others, based on a series of personal characteristics. These hypotheses can be agreed with the managers or decision-makers of the intervention, or they can be incorporated by the evaluator in view of research or evaluations in that or other areas or in different countries.

Taken from Guide for the execution of public policy evaluations AEVAL ,
http://www.aeval.es/export/sites/aeval/comun/pdf/evaluaciones/Guia_Evaluaciones_AEVAL.pdf

Evaluabilidad

Evaluability



- ✓ Identificar a los usuarios de la evaluación
- ✓ Conocer los intereses y motivaciones que hay detrás de la evaluación
- ✓ Determinar, anticipadamente, la utilidad de la evaluación
- ✓ Establecer los objetivos de la evaluación
- ✓ Determinar qué cuestiones se van a analizar
- ✓ Con qué tiempo y recursos se cuenta para realizar la evaluación

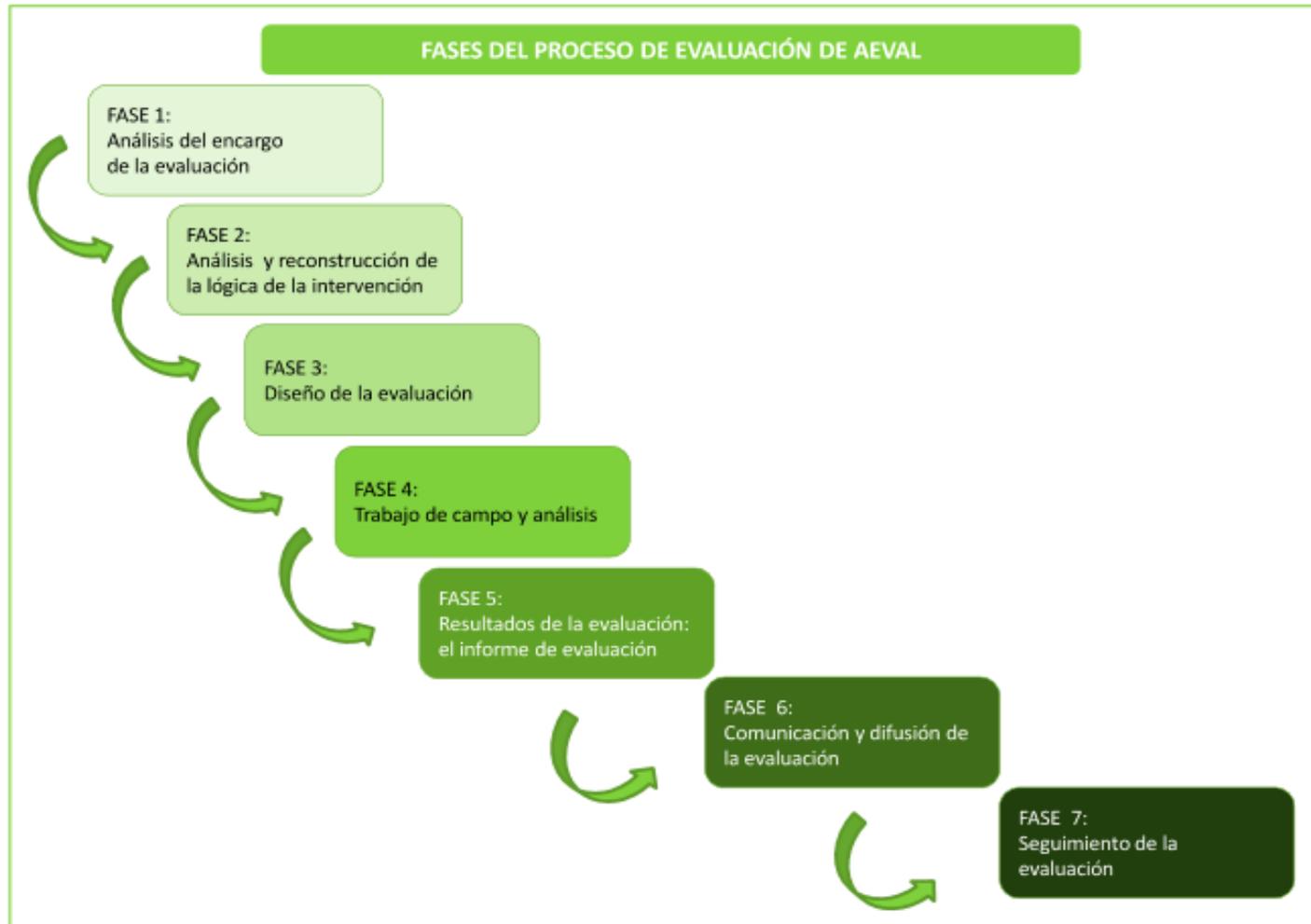
Decidir el tipo de evaluación que se va a realizar

- En principio y, antes de realizar una evaluación, hay que considerar quiénes son sus destinatarios, qué información necesitan y cuándo, cómo y para qué se utilizarán los resultados y qué fuentes de información y con qué recursos se cuenta para llevar a cabo la evaluación. Las respuestas a estas cuestiones determinarán el tipo de evaluación más apropiado.
- In principle, before carrying out an evaluation, it is necessary to consider who the target audience is, what information they need and when, how and for what purpose the results will be used, and what sources of information and resources are available to carry out the evaluation. The answers to these questions will determine the most appropriate type of assessment.

El proceso de la evaluación

The evaluation process

Ilustración 5. Esquema del proceso de evaluación de AEVAL.





Matriz de Evaluación

Evaluation Matrix



Preguntas// Preguntas	Criterios e indicadores Criteria & indicators	Fuentes de verificación Sources of verification

- Preguntas de evaluación: Las preguntas de evaluación pueden agruparse o vincularse con los denominados criterios de evaluación, que son los elementos de valoración que permiten emitir juicios valorativos sobre las distintas fases del ciclo de la intervención: su eficacia, implementación, pertinencia, etc. “CONTIENEN EL ENFOQUE Y ALCANCE DE LA EVALUACION”
- Criterios o indicadores: Los indicadores, análisis o variables permiten obtener evidencias acerca de las preguntas formuladas en la evaluación. Son la operacionalización de las preguntas, sobre las que se construirán las conclusiones y recomendaciones de la evaluación.
- Fuentes de verificación: son las fuentes de información o herramientas o datos que posibilitan construir los indicadores o realizar los análisis
- Evaluation questions: Evaluation questions can be grouped or linked to the so-called evaluation criteria, which are the evaluation elements that allow value judgments to be made about the different phases of the intervention cycle: their effectiveness, implementation, relevance, etc. "THEY CONTAIN THE FOCUS AND SCOPE OF THE EVALUATION"
- Criteria or indicators: The indicators, analyses or variables allow to obtain evidence about the questions formulated in the evaluation. They are the operationalization of the questions, on which the conclusions and recommendations of the evaluation will be built.
- Sources of verification: are the sources of information or tools or data that make it possible to build the indicators or perform the analyses



Ejemplo de Matriz de evaluación

Example of Evaluation Matrix



Cuadro 18: Extracto de matriz de preguntas de evaluación. Evaluación de medidas de racionalización y mejora de la gestión de la incapacidad temporal por contingencias comunes (Incapacidad temporal por contingencias comunes.)

PREGUNTAS DE EVALUACIÓN	SUBPREGUNTAS	CRITERIOS	INDICADORES/ METODOLOGÍA	FUENTES DE VERIFICACIÓN
1. ¿En qué grado el conjunto de medidas que componen la intervención están orientadas a resolver los principales problemas detectados en la gestión de la incapacidad temporal por contingencias comunes y las causas últimas que originan el gasto por dicho concepto?	1.1 ¿Qué parte de la evolución del gasto no se explica por población trabajadora, base reguladora y envejecimiento?	PERTINENCIA	<ul style="list-style-type: none"> - Evolución de las principales macromagnitudes que explican el gasto en incapacidad temporal por contingencias comunes. - Comparativas de tasas de crecimiento de variables implicadas en el gasto de incapacidad temporal por contingencias comunes 	<ul style="list-style-type: none"> - Indicadores de variables fundamentales. - Estudios realizados. - Informes del Instituto Nacional de Seguridad Social relativos a incapacidad temporal por contingencias comunes - Bibliografía
	1.2. ¿Cuál es la incidencia, duración media y coste de los episodios de incapacidad temporal por contingencias comunes, según las ramas de actividad, patología, categorías profesionales, regiones y/u otros factores personales o profesionales?	PERTINENCIA	<ul style="list-style-type: none"> - Indicadores de incidencia, duración media y coste de incapacidad temporal por contingencias comunes obtenidos del análisis estadístico de microdatos. - Evolución de los principales indicadores de la incapacidad temporal por contingencias comunes período 2000-2008. Macromagnitudes. - Estudios relativos a incapacidad temporal en función de categorías personales y socioprofesionales. 	<ul style="list-style-type: none"> - Análisis estadístico de microdatos proporcionados por el Instituto Nacional de Seguridad Social. - Informes estadísticos anuales del Instituto Nacional de Seguridad Social. - Indicadores del Instituto Nacional de Seguridad Social. - Bibliografía.
2. ¿Son coherentes las medidas adoptadas?	2.1. ¿En qué grado han resultado coherentes los objetivos de la intervención con las medidas implementadas?	COHERENCIA INTERNA	<ul style="list-style-type: none"> - Coherencia entre los distintos instrumentos. - Coherencia de cada uno de los instrumentos con los objetivos perseguidos. 	<ul style="list-style-type: none"> - Análisis de coherencia de las medidas y los objetivos.
	2.2. ¿Ha existido coordinación de la intervención entre los distintos entes responsables de la gestión de la incapacidad temporal por contingencias comunes y cuál ha sido la eficacia de dicha coordinación?	COHERENCIA EXTERNA	<ul style="list-style-type: none"> - Análisis de los instrumentos o acciones acometidos en materia de coordinación y complementariedad por parte de los agentes intervinientes. - Análisis de la coordinación en el seno de la Administración General del Estado. - Respuesta de los servicios públicos de salud a las propuestas de alta (alta médica condicional) y altas médicas a los exclusivos efectos económicos). 	<ul style="list-style-type: none"> - Entrevistas. - Documentos de gestión. - Bibliografía.
3. ¿Se han implementado algunos elementos clave?	Administración General del Estado de los instrumentos organizativos y de personal precisos para la asunción de las nuevas competencias en la gestión de la incapacidad temporal por contingencias comunes en los episodios de duración superior a los 12 meses?	IMPLEMENTACIÓN	<ul style="list-style-type: none"> - Dotaciones de recursos humanos del Instituto Nacional de Seguridad Social en los años en que se implementa la prórroga de los episodios de incapacidad temporal por contingencias comunes de más de 12 meses. - Análisis de la implementación de la asunción de la competencia en los episodios de más de 12 meses en las distintas direcciones provinciales. 	<ul style="list-style-type: none"> - Incremento de recursos humanos en el Instituto Nacional de Seguridad Social. - Cambios organizativos experimentados.
4. ¿Cuál ha sido la eficacia de las medidas introducidas? (Medidas control Instituto Nacional de Seguridad Social 12 meses, convenios-programa ahorro en materia de incapacidad temporal, convenios específicos).	¿Los instrumentos utilizados han tenido los resultados (outputs) que se planteaban como objetivo?	EFICACIA	<ul style="list-style-type: none"> - Análisis de los convenios del "Fondo programa ahorro en materia de incapacidad temporal por contingencias comunes 2005-2008". Implementación e indicadores de cumplimiento de objetivos. Evolución de los indicadores fundamentales (incidencia, duración, transmisión de información, desarrollo de actividades, etc.) Valoración del grado de cumplimiento. - Ídem convenios de los programas pilotos para estudio del comportamiento de los procesos de incapacidad temporal por contingencias comunes. - Ídem competencia del Instituto Nacional de Seguridad Social en procesos de incapacidad temporal con duración superior a 12 meses. Indicadores fundamentales de incidencia, prevalencia, duración antes/ después de la asunción de competencias por las direcciones provinciales del Instituto Nacional de Seguridad Social. 	<ul style="list-style-type: none"> - Convenios "Fondo programa ahorro en materia de incapacidad temporal por contingencias comunes 2005-2008" y grados de implementación. - Memorias anuales de cumplimiento de objetivos. - Convenios programas pilotos de comportamiento de incapacidad temporal por contingencias comunes para ciertas patologías e indicadores de cumplimiento. - Entrevistas. - Análisis de microdatos. - Documentos internos de gestión. - Evolución de indicadores.
5. ¿Existe complementariedad en la intervención?	¿En qué grado las medidas adoptadas desde el ámbito sanitario (no gestión económica de la prestación) han contribuido a una mejora de la gestión de la incapacidad temporal por contingencias comunes?	COMPLEMENTARIEDAD	<ul style="list-style-type: none"> - Análisis de las dificultades sanitarias en la gestión de casos de incapacidad temporal por contingencias comunes. - Análisis de las medidas y programas sanitarios en materia de formación de incapacidad temporal por contingencias comunes. - Análisis de las medidas y programas sanitarios en materia de medidas de mejora de procedimientos sanitarios que repercuten en una mejor gestión de la incapacidad temporal por contingencias comunes. 	<ul style="list-style-type: none"> - Bibliografía. - Entrevistas. - Documentos de gestión. - Indicadores de cumplimiento de los convenios específicos.

Fuente: Elaboración propia a partir de la Evaluación de las medidas de racionalización y mejora de la gestión de la incapacidad temporal. AEVAL, 2010.